

Перов Е.В.

*канд. экон. наук, научный центр изучения социально-экономических конфликтов,
Вологда, Россия*

СУБЪЕКТИВНАЯ ОЦЕНКА ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ ПО ДОХОДАМ

Любому обществу присуще наличие определенного уровня конфликтогенности, т.е. совокупности различных напряженностей между большими социальными группами социального, экономического, политического, этнического и пр. характера. Конфликтогенность общества характеризует состояние всей общественной жизни с разногласиями и противоречиями объективного и субъективного характера.

Социально-экономическая конфликтогенность общества – беспокойное, чреватое опасностью состояние взаимоотношений в социальной и экономической сферах, отражающее экономические и социальные противоречия в их взаимосвязи, разногласия и негативное социально-психологическое состояние в крупных социальных группах и в обществе в целом. Эти виды напряженностей в российском обществе естественно усилилась при формировании рыночных отношений. Диагностика социально-экономической конфликтогенности общества является основой регулирования взаимоотношений в обществе с целью снижения имеющихся напряженностей.

Напряженность в обществе проявляется через соответствующие признаки конфликтогенности, которые отражают имеющиеся в обществе разногласия и противоречия. Конфликтогенность характеризуют объективные признаки, отражающие объективно существующие в обществе негативные явления и процессы, субъективный образ этой объективной реальности в массовом сознании и реакцию на них значимой части населения и бизнеса. Субъективный образ реальности в массовом сознании образует субъективную реальность, модель объективной реальности, которая порождает реакцию в больших социальных группах и определяет взаимоотношения между ними. Одним из признаков конфликтогенности является оценка населением уровня расслоения населения по доходам.

Субъективный образ расслоения населения по доходам отражает оценку населением собственных доходов и различия в доходах отдельных слоев населения и, в данном случае, характеризуется следующими показателями: коэффициент субъективной бедности семьи; оценка резкого расслоения на богатых и бедных, несправедливого распределения доходов; доля населения, которое едва сводит концы с концами и денег не хватает даже на продукты питания.

Оценка субъективной бедности семьи установлена по данным мониторингов социально-экономических перемен (Вестник) [1, 1995–2012] и Курьер [2, 2008, 2009, 2012]. В социологических опросах респонденты выбирали один из вариантов ответа на вопрос «Как бы Вы оценили в настоящее время материальное положение Вашей семьи?». Ответы не включали количественной оценки, они носили вербальное описание, отражали отношение респондента к уровню материального благополучия семьи: очень хорошее, хорошее, среднее, плохое или очень плохое. Это позволяет установить субъективную оценку экономического благополучия (или неблагополучия) семей респондентов.

В 1997–1999 гг. половина населения и более оценивали материальное положение своей семьи как плохое или очень плохое. Самым тяжелым в экономическом отношении были 1998 и 1999 гг. В год финансово-экономического кризиса 1998 г. 56% респондентов оценивали материальное положение своей семьи хуже среднего уровня (40% – плохое и 16% – очень плохое). Это в среднем по году. Однако в течение года эта оценка не была одинаковой. В начале года, когда уже казалось, что экономическая ситуация в стране улучшилась и значительная часть населения начала отказываться от посадок картофеля и других овощей для собственного пропитания, 49% респондентов оценивали материальное положение семьи хуже среднего (март). В августе, когда разразился финансовый кризис, таких респондентов было уже 62%. В 1999 г., наоборот, в марте – 63% респондентов считали свое материальное положение плохим или очень плохим, а в августе, когда экономическая ситуация несколько стабилизировалась, таких респондентов было 53%. В последующие годы все меньшая доля населения оценивала свое материальное положение хуже среднего. Все же, и в конце анализируемого периода около четверти населения считали материальное положение своей семьи плохим или очень плохим. В 2012 г. материальное положение плохим оценивали 21%, а очень плохим – 2,5% респондентов.

Напротив, оценка материального положения своей семьи как хорошее или очень хорошее имеет обратную картину. С 1995 г. по 1999 г. доля респондентов, отмечающих уровень материального положения своей семьи выше среднего, была очень низкой и продолжала снижаться с 6% в 1995 г. до 3% в 1999 г. Начиная с 2000 г., наблюдается тенденция увеличения доли населения с более высокой оценкой уровня субъективного благосостояния. Однако доля такого населения превысила 10% только в 2006 г., а в конце анализируемого периода составила 15%, т.е. такая доля респондентов отмечает уровень материального благополучия своей семьи как хорошее или очень хорошее. В целом,

пессимистическая оценка материального положения своей семьи преобладала над оптимистической оценкой все годы анализируемого периода.

В целях получения обобщенной характеристики материального положения своей семьи, вводится понятие субъективного уровня бедности семьи, который оценивается при использовании коэффициента субъективной бедности семьи:

$$Q_{\sigma}^t = \sum_v e_{\sigma v} \bar{m}_{\sigma v}^t,$$

где Q_{σ}^t – коэффициент субъективной бедности своей семьи в t -м году $Q_{\sigma}^t = [0, 1]$;

$v = 1 \dots 6$ – количество вариантов ответов при оценке бедности своей семьи;

$e_{\sigma v}$ и $\bar{m}_{\sigma v}^t$ – оценка материального неблагополучия своей семьи и средняя доля респондентов, дающих соответствующую оценку в t -м году.

Чем выше значение коэффициента субъективной бедности, тем выше уровень материального неблагополучия семьи. Коэффициент субъективной бедности семьи равный 1 означает, что все респонденты считают материальное положение своей семьи очень плохим.

Коэффициент субъективной бедности показывает, что самым неблагополучным материальное положение своей семьи воспринималось населением в 1998 г., коэффициент субъективной бедности был равен 0,67, т.е. население в среднем оценивало свое материальное положение как плохое. Постепенно снижаясь, к концу анализируемого периода этот показатель приближается к средней оценке.

Данную картину дополняет показатель доли населения, которое по собственным оценкам едва сводит концы с концами. Данный показатель получен по результатам выбора респондентами варианта ответа «Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты питания» в мониторингах социально-экономических перемен (Вестник) [1, 1993–1995, 2001–2012 гг.] и Курьер [2, 1998–2012 гг.]. Доля населения, которое по собственным оценкам едва сводит концы с концами, постепенно уменьшалась с 51% в 1995 г до 6% в 2012 г. Исключение составляет 1999 г., когда доля населения, которое едва сводит концы с концами, возросла. Некоторый рост этого показателя наблюдался и в период второго финансового кризиса в конце анализируемого периода, но его влияние было не столь заметным.

Расслоение населения на богатых и бедных по степени богатства, имущества оценивается населением как острая проблема общества. Все годы анализируемого периода более четверти населения считают расслоение населения на богатых и бедных острой проблемой общества [1, 1994–2008, 2012 гг.; 2, 2009 г.]. В 1997 г. и во втором полугодии

1998 г. это отмечали более 40% респондентов. Затем к 2005 г. доля респондентов, считающих расслоение населения на богатых и бедных одной из острых проблем общества, снизилась до 28%. Второй финансовый кризис также оказал свое влияние на субъективные оценки населения.

Общий показатель субъективной оценки расслоения населения по доходам, охватывающий три показателя, приведен на рисунке 1. Наиболее высокие значения коэффициента субъективной оценки расслоения населения по доходам приходятся на 1995–1999 гг., затем негативность такой оценки со временем снижается. Как видно из графика, население оценивает собственное материальное положение в конце анализируемого периода более оптимистично, нежели в начале.

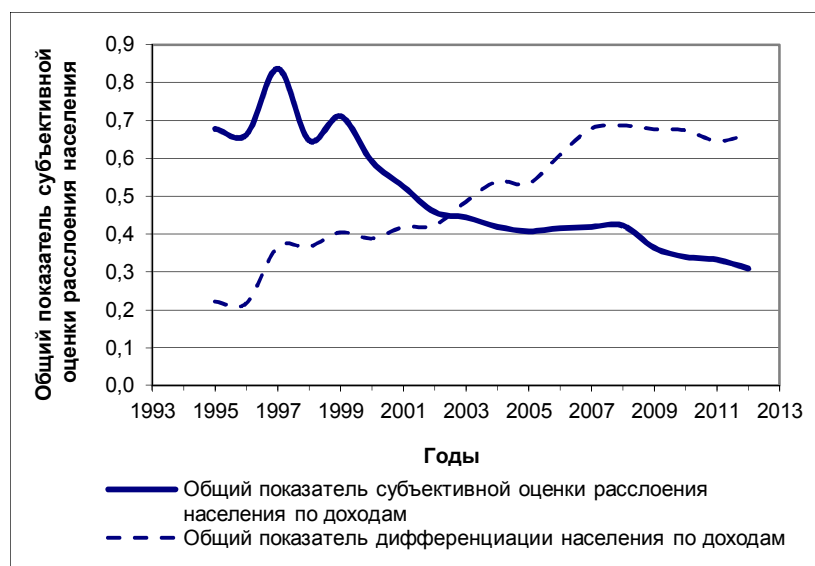


Рис. 1. Сравнительная динамика общих показателей субъективной оценки и дифференциации населения по доходам

Для сравнения на рисунке 1 приведена также кривая динамики общего показателя расслоения населения по доходам, построенного по официальным статистическим данным по показателям: коэффициент фондов, показатель дифференциации по квинтильным группам населения, индекс Джини [4]. Коэффициент фондов все годы анализируемого периода имел значения больше 13 и продолжает увеличиваться. На долю 20% наименее обеспеченного населения в анализируемом периоде приходилось 5–6% доходов. Доля в доходах 40% населения с наименьшими доходами не превышала 17%, продолжая снижаться. На конец периода она составляла 15%. С другой стороны, доля 20% населения с наибольшими доходами в общем объеме доходов населения все годы превышает 45%. В соответствии с

индексом Джини, неравномерность распределения доходов населения увеличивалась с 0,387 в 1995 г. до 0,422 в 2007 г., когда показатель имел наибольшее значение. Следовательно, в соответствии с данными официальной статистики дифференциация населения России по доходам в целом возрастает. Годы повышения экономической активности сопровождаются углублением дифференциации населения по доходам и, наоборот, в годы финансового кризиса наблюдается уменьшение расслоения населения по доходам. Как можно видеть из графика, динамика субъективной оценки расслоения населения по доходам не соответствует динамике общего показателя, отражающего дифференциацию населения по доходам.

При построении общего показателя расслоения населения по доходам по статистическим данным сначала все показатели приводятся к единой логике. В связи с тем, что анализируется социально-экономическая напряженность в обществе, то все они приводятся к виду, отражающему уровень негативности реальности. Доля в доходах 20% (40%) наименее обеспеченного населения принимаются в виде обратных показателей. Это означает, что чем меньше доля в доходах 20% и 40% наименее обеспеченного населения, тем выше уровень напряженности в обществе.

Общие (агрегированные) показатели субъективной оценки расслоения населения по доходам и дифференциации населения по доходам, отраженные на рисунке 1, построены следующим образом. Все показатели приводятся к безразмерному виду путем построения z -множеств. Затем z -множества нормируются в пределах от 0 до 1 и строится общий показатель расслоения населения по доходам как среднее значение из z множеств. Как показала проверка, полученные агрегированные показатели имеют хорошее качество.

Таким образом, сопоставление динамики общих показателей расслоения населения по доходам и его субъективной оценки показало, что они имеют разнонаправленную динамику. Субъективный образ реальности в массовом сознании складывается при влиянии и взаимодействии различных факторов. Корреляционно-регрессионный анализ свидетельствует, что общий показатель субъективной оценки расслоения населения по доходам снижается при росте макроэкономических показателей и доходов населения, а также при снижении доли бедного населения, уровня безработицы и количества мигрантов, что представляется вполне логичным.

Разнонаправленная динамика показателей, характеризующих дифференциацию доходов населения и ее субъективной оценки, может свидетельствовать, что либо население постепенно привыкает к дифференциации доходов населения и это перестает волновать население в той же мере, что в начале экономических преобразований, либо объективно

доходы населения превышают статистические данные, например, за счет теневых доходов. В связи с этим, в основе принимаемых управленческих решений должны лежать не только официальные показатели дифференциации населения по доходам, но и субъективная оценка расслоения населения по доходам, инициируемая объективной реальностью.

Литература

1. Социологическое исследование «Мониторинг социально-экономических перемен (Вестник)» // Единый архив экономических и социальных данных. URL: <http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=98&en=0>
2. Социологическое исследование «Курьер» // Единый архив экономических и социальных данных. URL: <http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=6&en=0>
3. Социологическое исследование «Экспресс ВЦИОМ» // Единый архив экономических и социальных данных. URL: <http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=23&en=0>
4. Федеральная служба государственной статистики: офиц. сайт. URL: <http://www.gks.ru>