

Е.В. Перов

к.э.н., старший научный сотрудник

Научный центр изучения социально-экономических конфликтов

г. Вологда, Россия

ОБЪЕКТИВНО-СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОЦИАЛЬНОЙ КОНФЛИКТОГЕННОСТИ ОБЩЕСТВА

Ключевые слова: социальная напряженность, конфликтогенность общества, признаки, факторы.

Состояние всей общественной жизни отражает уровень социальной напряженности общества. Совокупность напряженностей социального, экономического, политического, этнического и пр. характера, которые при определенных условиях ведут к развитию конфликта, охватывает понятие конфликтогенности общества. Конфликтогенность общества представляет собой социальное явление, систему объективных обстоятельств и субъективных образов, формирующих напряженность, как результат социального взаимодействия больших социальных групп, включающих свою систему отношений и групповые интересы. Большие социальные группы охватывают социальные классы, политические партии, социальные слои, этнические общности, национальные образования, которые создаются на основе общих признаков (экономических, политических, этнических и пр.). В конфликтогенности переплетаются объективные и субъективные конфликтогены. Конфликтогенность – промежуточное звено от устойчивого состояния социальной структуры к развертывающимся социальным конфликтам.

Под социальной конфликтогенностью понимается наличие совокупности напряженностей социального, ментального и социально-психологического характера, которые при определенных условиях могут привести к конфликтам в обществе. Среди признаков социальной конфликтогенности различают: объективные, объективно-субъективные и субъективные [1]. В статье основное внимание уделяется объективно-субъективным признакам социальной конфликтогенности. Объективно-субъективные признаки конфликтогенности представляют собой оценку населением объективно имеющих место процессов и явлений, формирующих негативную реакцию в обществе. Эти признаки не могут быть выявлены по данным официальной статистической отчетности, однако это возможно сделать по результатам социологических опросов населения.

Изменение социальной напряженности в обществе позволяют выявить мониторинги, проводимые в стране на протяжении продолжительного времени и посвященные определенной проблеме. В контексте данной задачи используются данные мониторинга социально-экономических перемен [3], проводимого Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) в 1993–2011 гг. Средняя выборка составляет 2400 человек старше 16 лет, проживающих практически во всех регионах страны. К объективно-субъективным признакам, нашедшим отражение в этом опросе относятся оценки населением политической обстановки в стране, деятельности властных структур, экономической ситуации в регионе, материального достатка семьи, вероятности массовых выступлений, межнациональных отношений, неформальной занятости. Эти показатели представляют собой простую или взвешенную долю населения, имеющего отрицательное отношение, негативную реакцию по данным вопросам.

Политическую обстановку в стране в целом характеризует *коэффициент остроты политической обстановки*, который определяется из выражения:

$$Q_{ono} = \sum_i e_{noi} m_i ,$$

где Q_{ono} – коэффициент остроты политической обстановки $Q_{ono} = [0, 1]$, отн. ед. Чем ближе значение коэффициента к 1, тем более критическая, взрывоопасная обстановка в стране;

e_{noi} , m_i – оценка остроты политической обстановки в стране и доля респондентов, дающих соответствующую оценку, отн. ед.:

благоприятная – $e_{no1} = 0,1$ и m_1 ;

спокойная – $e_{no2} = 0,3$ и m_2 ;

напряженная – $e_{no3} = 0,6$ и m_3 ;

критическая, взрывоопасная – $e_{no4} = 0,9$ и m_4 ;

затрудняюсь ответить – $e_{no5} = 0,5$ и m_5 .

Результаты опросов показывают, что в 1993–2000 гг. политическая обстановка в стране оценивалась как напряженно-критическая, начиная с 2001 г., она становится напряженно-спокойной.

Стабильность политической обстановки в стране отражают показатели, характеризующие *доверие к властным структурам*. Вопросы недоверия Правительству и Президенту России отслеживались в социологических опросах 1993–2002 гг. Наибольшее недоверие Правительству высказывалось населением в 1995–1999 г. В эти годы 68–78% населения считали, что правительство не заслуживает доверия (не вполне заслуживает или совсем не заслуживает). В эти же годы в наибольшей степени высказывалось недоверие Президенту, особенно в 1998 и 1999 гг., когда Президенту не доверяли 91% населения (не вполне заслуживает или совсем не заслуживает). С выбором нового президента ситуация резко изменилась: уже в 2000 г. доверие Президенту оказывали 63% населения, вместо 9% в 1999 г.

С 2003 г. отслеживается одобрение деятельности Правительства и Президента России. Наибольшим неодобрением отмечен 2005 г.: 51% населения скорее или безусловно не одобряли деятельность Правительства и 23% – деятельность Президента страны.

Дифференциация населения по доходам и социальные контрасты формируют *массовые протестные настроения*. Протестные настроения отмечаются, прежде всего, у той части населения, у кого уровень жизни понизился. Официальная статистика о массовых выступлениях отсутствует. О количестве и форме протестных выступлений можно судить по отдельным данным МВД и политических движений. По данным мониторинга [3] вероятность массовых выступлений населения против падения уровня жизни, в защиту своих прав наиболее высоко оценивалась респондентами в 1993 и 1999 гг. (45% респондентов). Затем следуют 1997 и 1998 гг. (40% респондентов). В период кризиса снова наблюдается повышение протестного потенциала, особенно в 2009 г.

Оценку вероятности массовых акций протеста характеризует коэффициент общественного протестного потенциала. Он определяется как средняя арифметическая взвешенная из оценок респондентов и выражается в виде коэффициента:

$$Q_{on} = \sum_k e_{esk} m_k$$

где Q_{on} – коэффициент общественного протестного потенциала $Q_{on} = [0, 1]$, отн. ед. Чем выше значение коэффициента, тем более респонденты уверены в возможности прохождения акций протеста в их населенном пункте;

e_{esk} , m_k – оценка вероятности массовых выступлений населения и доля респондентов, дающих соответствующую оценку, отн. ед.:

вполне возможны – $e_{es1} = 0,9$ и m_1 ;

маловероятны – $e_{es2} = 0,1$ и m_2 ;

затрудняюсь ответить – $e_{es3} = 0,5$ и m_3 .

Значение коэффициента общественного протестного потенциала изменялось по годам от 0,29 до 0,45. Самый высокий уровень протестного потенциала наблюдался в 1993 и 1999 гг. (0,45) и самый низкий – в 2002 г. (0,29). В то же время, согласно исследованиям ВЦИОМ, подавляющее большинство россиян (92%) никогда не принимали участия в забастовках. Каждый пятый гражданин России (21%) не считает нужным поддерживать бастующих.

Одним из признаков конфликтогенности является *оценка населением уровня экономического неблагополучия в регионе*, стране. Уровень экономического неблагополучия определяется на основании ответов респондентов на вопрос «Как бы Вы оценили нынешнее экономическое положение в вашем городе, сельском районе» [3].

Экономическую ситуацию в городе, сельском районе как плохую или очень плохую в 1998 г. оценили 76,7% населения (52,9% – плохая и 23,8% – очень плохая). Для сравнения в 1993 г. такую оценку давали 50,6% респондентов. Затем этот показатель снижался до 2008 г. (36,9%). Экономический кризис привел к ухудшению экономической ситуации в стране, что отразилось в оценках населения. В 2009 и 2010 гг. экономическую ситуацию как плохую или очень плохую оценивали 43,0 и 41,1% населения, в 2011 г. она равнялась 34,7%. Несмотря на тенденцию к лучшему, все таки следует отметить, что более трети населения на конец анализируемого периода оценивали экономическую ситуации в населенном пункте проживания как плохую или очень плохую.

Совокупную оценку экономического положения в месте проживания респондентов можно дать, используя коэффициент экономического неблагополучия:

$$Q_{эп} = \sum_l e_{эпl} m_l$$

где $Q_{эп}$ – коэффициент экономического неблагополучия в регионе $Q_{эп} = [0, 1]$, отн. ед. Чем выше значение коэффициента, тем выше уровень экономического неблагополучия в городе или сельском районе;

$e_{эпl}$, m_l – оценка экономического неблагополучия населения в городе или сельском районе, где проживают респонденты и доля респондентов, дающих соответствующую оценку, отн. ед.:

очень хорошее – $e_{эп1} = 0$ и m_1 ;

хорошее – $e_{эп2} = 0,25$ и m_2 ;

среднее – $e_{эп3} = 0,50$ и m_3 ;

плохое – $e_{эп4} = 0,75$ и m_4 ;

очень плохое – $e_{эп5} = 1,0$ и m_5 ;

затрудняюсь ответить – $e_{эп6} = 0,5$ и m_6 .

По данным опросов самой неблагополучной экономической ситуация воспринималась в 1998 г. Постепенно улучшаясь, она приближается к средней оценке экономического положения города (сельского района).

Аналогичным признаком конфликтогенности является *оценка населением уровня материального положения семьи*. Материальное положение семьи устанавливается как оценка, ощущение материального благополучия респондентов, которые отвечают на вопрос «Как бы Вы оценили в настоящее время материальное положение Вашей семьи?» [3].

В период с 1996 по 1999 гг. половина населения и более оценивали материальное положение своей семьи как плохое или очень плохое. Самым тяжелым в материальном отношении был 1998 г. В этот год 65,4% респондентов оценивали материальное положение семьи как плохое или очень плохое (44,2% – плохое и 21,2% – очень плохое). В последующие годы все меньшая доля населения воспринимала свое материальное положение, как плохое. Например, в 2011 г. материальное положение плохим воспринимали 21,6% респондентов, а очень плохим – 2,5%. Тем не менее, почти четверть населения были недовольны материальным положением своей семьи.

Обобщенную характеристику оценке материального положения своей семьи можно дать, используя коэффициент материального неблагополучия своей семьи:

$$Q_{mc} = \sum_v e_{mcv} m_v$$

где Q_{mc} – коэффициент материального неблагополучия своей семьи $Q_{mc} = [0, 1]$, отн. ед. Чем выше значение коэффициента, тем выше уровень материального неблагополучия семьи;

$e_{mcv} m_v$ – оценка экономического неблагополучия семьи и доля респондентов, дающих соответствующую оценку, отн. ед.:

очень хорошее – $e_{mc1} = 0$ и m_1 ;

хорошее – $e_{mc2} = 0,25$ и m_2 ;

среднее – $e_{mc3} = 0,50$ и m_3 ;

плохое – $e_{mc4} = 0,75$ и m_4 ;

очень плохое – $e_{mc5} = 1,0$ и m_5 ;

затрудняюсь ответить – $e_{mc6} = 0,5$ и m_6 .

Как и в предыдущем случае, самым неблагополучным материальное положение своей семьи воспринималось в 1998 г. Все годы материальное положение своей семьи воспринималось респондентами хуже среднего уровня. Постепенно улучшаясь, обобщенная оценка материального положения семьи к концу анализируемого периода приближается к среднему уровню.

Развитие советского общества предопределило развитие неформальной экономики. *Неформальная занятость населения* была своего рода договоренностью между населением и властью, когда государственные органы не несли в полной мере ответственность за достаток населения и поэтому не обращали внимания на нерегистрируемую хозяйственную деятельность.

«К неформальной занятости относятся не зарегистрированные в установленном порядке предприниматели с наемными работниками или без них, работающие индивидуально (самозанятые), в том числе занятые производством продукции в домашних условиях для реализации, а также работающие на условиях найма на предприятиях неформального сектора, неоплачиваемые работники семейных предприятий и наемные работники формального сектора, работающие без контракта» [2, с. 18]. Основную долю среди неформально занятых составляют занятые без официального оформления и занятые в личном подсобном хозяйстве.

При изучении неформальной занятости населения используются данные мониторинга социально-экономических перемен [3]. Занятость населения, работающего без официального оформления, не имеет четко выраженной тенденции. Она сокращалась в годы финансовых кризисов и возрастала в годы экономического подъема. Занятость в личном подсобном хозяйстве в целом снижается. Структура неформально занятого населения как занятых без официального оформления, так и занятых в личном подсобном хозяйстве, со временем претерпевает изменения по полу, возрасту, социальному положению и уровню образования.

Межнациональные и межэтнические противоречия имеют свои особые черты. К ним относятся конфликты, в основе которых лежат разные национальные жизненные установки. Основными факторами являются языковые и культурные проблемы, историческая память, они тесно переплетены с политикой и экономикой, духовной жизнью.

Россия является многонациональной страной. Согласно данным переписи 2010 г., в ней проживают представители более 200 национальностей (этнических групп), при этом русские превышают 80% населения страны. В республиках в составе России преобладают русские, а не коренное население. Однако следует отметить, что усилению конфликтности способствует не столько доминирование русского этноса, сколько

кризисная ситуация в стране. Межэтнические разногласия и конфликты заняли значительное место в общественной жизни России. Обострение национальных отношений наблюдалось в 1995–1996 гг., данный факт отмечали 20–25% населения. Затем этот показатель постепенно снижался и к 2008 г. обострение национальных отношений отмечали только 5% населения, но снижение обострения не отрицает наличия межнациональных разногласий. Особую тревогу у населения вызывали вооруженные конфликты и нестабильная ситуация на Северном Кавказе, особенно в 2004 и 2005 гг., когда это отмечали 35 и 51% респондентов соответственно.

Слабость государственной власти в 1997–1998 гг. отмечали 40–37% населения. Начиная с 2000 г., этот факт фиксировали не более 15% населения, что свидетельствует об усилении государственной власти по оценкам населения.

Последние два признака конфликтности (обострение межнациональных отношений и слабость государственной власти) в последние годы стали незначимы и в процессе мониторинга социально-экономических перемен перестали отслеживаться. В результате объективно-субъективные признаки конфликтности охватывают оценку населением политической обстановки в стране, деятельности Правительства и Президента страны, вероятность протестных выступлений, экономическую ситуацию в регионе, материальное положение семьи и неформальную занятость.

Поскольку все эти показатели имеют разные единицы измерения, то выполняется нормирование каждого показателя по среднему уровню за анализируемый период (1993–2011 гг.):

$$\hat{s}_i^t = \frac{s_i^t}{\bar{s}_i^t},$$

где \hat{s}_i^t – нормированное значение i -го показателя, характеризующего объективно-субъективный признак конфликтности в период времени t , отн. ед.;

s_i^t – наблюдаемое значение i -го показателя, характеризующего объективно-субъективный признак конфликтности в период времени t , абс. ед.;

\bar{s}_i^t – среднее значение i -го показателя, характеризующего объективно-субъективный признак конфликтности за весь анализируемый период, абс. ед.;

$t = 1, 2, \dots, T$ – годы анализируемого периода;

$i = 1, \dots, m$ – количество показателей, отражающих объективно-субъективные признаки конфликтности.

Обобщающую характеристику по объективно-субъективным признакам социальной конфликтности дает комплексный показатель. Значения комплексного показателя объективно-субъективных признаков социальной конфликтности по годам анализируемого периода определяется как средняя арифметическая из нормированных значений:

$$K^t = \frac{\sum \hat{s}_i^t}{m},$$

где K^t – комплексный показатель объективно-субъективных признаков конфликтности в t -й год, отн. ед.;

\hat{s}_i^t – нормированное значение i -го показателя, характеризующего объективно-субъективный признак конфликтности в период времени t , отн. ед.;

$i = 1, \dots, m$ – количество показателей, отражающих объективно-субъективные признаки конфликтности.

Комплексный показатель, отражающий объективно-субъективные признаки, наибольшее значение имеет в 1993–1999 гг., когда наблюдалось резкое снижение уровня

жизни населения страны. Переломным годом был 1999 г., после него экономическая ситуация в стране начинает стабилизироваться, и отношение населения к проводимым реформам постепенно изменяется в лучшую сторону, отношение к властным структурам становится более позитивным. Экономический кризис в конце анализируемого периода снова привел к незначительному росту комплексного показателя объективно-субъективных признаков конфликтности в 2009 г.

В целях эффективного управления уровнем социальной напряженности в обществе необходимо выявление причин (факторов) конфликтности общества. Априорно выдвинуто предположение, что на уровень социальной напряженности оказывают влияние, прежде всего, экономические факторы и их динамика, уровень безработицы и миграционные процессы.

В результате корреляционного анализа и элиминирования фактора времени выявлены следующие факторные признаки, имеющие сильное влияние на комплексный показатель объективно-субъективных признаков конфликтности:

- индекс развития человеческого потенциала – комплексный показатель для определения и сравнения между странами мира уровня жизни, грамотности, образованности и долголетия как основных характеристик человеческого потенциала. При его вычислении используются показатели, характеризующие долголетие, уровень грамотности, уровень жизни ($R = -0,95$);

- ВВП на душу населения по паритету покупательной способности 2005 г. (долл. США). ВВП охватывает совокупную стоимость всех конечных товаров и услуг, т.е. предназначенных для непосредственного употребления, произведенных за год во всех отраслях экономики на территории страны ($R = -0,90$);

- среднегодовой доход на душу населения в постоянных ценах 2000 г., долл. США ($R = -0,89$);

- конечное потребление домашних хозяйств на душу населения в постоянных ценах 2000 г. (долл. США) – охватывает расходы домохозяйств на покупку потребительских товаров и услуг, а также стоимость натуральных поступлений продуктов питания и предоставленных дотаций и льгот ($R = -0,83$);

- соотношение среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума (%). Он показывает, во сколько раз среднедушевые денежные доходы населения превышают стоимость потребительской корзины ($R = -0,81$);

- общая безработица (% от общей рабочей силы) – относительный показатель, который рассчитывается как отношение числа безработных к общему числу занятых в хозяйстве ($R = 0,74$).

Следовательно, уровень конфликтности в части объективно-субъективных признаков снижается при увеличении индекса развития человеческого потенциала, ВВП на душу населения по ППС 2005 г., среднегодового дохода на душу населения в постоянных ценах 2000 г., конечного потребления домашних хозяйств на душу населения в постоянных ценах 2000 г. и соотношения среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума, а также при уменьшении уровня общей безработицы. Или иначе, при увеличении доходов населения и снижении уровня безработицы в среднем снижается недоверие и неодобрение деятельности властных структур, улучшается оценка политической обстановки в стране, снижается общественный протестный потенциал и неформальная занятость, улучшается оценка материального положения семьи и экономической ситуации в регионе.

Литература

1. Перов, Е.В. Конфликты и конфликтность общества: монография / Е.В. Перов, М.Б. Перова. – Вологда: ВоГТУ, 2013. – 172 с.

2. Перова, М.Б. Оценка и прогнозирование неформальной занятости населения на рынке труда России / М. Б. Перова, Л. И. Лытасова; под общ. ред. М. Б. Перовой. – Вологда: ВоГТУ, 2012. – 167 с.
3. Социологическое исследование «Мониторинг социально-экономических перемен»// Единый архив экономических и социальных данных [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=98&en=0>