

## СОЦИОЛОГИЯ

УДК 316.485.2

### **Объективная и субъективная оценка масштабов взяточничества в России Перов Е.В.**

**Аннотация.** Основной целью работы является оценка уровня взяточничества в России и выявление причин, способствующих расширению масштабов данного явления. Взяточничество достаточно распространено в мире. В России в соответствии с официальными данными количество выявленных случаев взяточничества велико и продолжает возрастать. Об этом свидетельствуют также данные социологических опросов. Многочисленные опросы населения и предпринимателей подтверждают широкие масштабы и рост распространения взяточничества в стране. Ментальность, сложившаяся в обществе, делает допустимым дачу и получение взятки. Социологические опросы позволяют установить долю предпринимателей и населения, дававших взятки за определенный период, и организации, где наиболее часты случаи взяточничества. В качестве основных причин, порождающих коррупцию, выдвигаются такие как нечеткость законодательства и противоречия законов, коррумпированность власти на высшем уровне, неупорядоченность контрольной деятельности государства и пр.

**Ключевые слова:** коррупция, взяточничество, масштабы, структура, объективная оценка, субъективная оценка.

Проблема коррупции, негативного социального явления, стоит достаточно остро в мире. Рост коррупции и изменение ее форм представляет собой общемировую тенденцию. Борьба с коррупцией стала одной из важнейших глобальных задач [15, 16]. Об этом свидетельствует принятие Конвенции ООН против коррупции, принятой в 2003 г. и вступившей в силу в 2005 г. В ней отмечается, что коррупция является угрозой для стабильности и безопасности общества. Конвенция предназначена для содействия и укрепления мер, международного сотрудничества в предупреждении коррупции и борьбы с ней и для поощрения честности и неподкупности в управлении публичными делами [5]. К Конвенции присоединились 177 стран мира. Россия также вовлечена в международный диалог по вопросам противодействия коррупции.

Проблемы коррупции – это не только вопрос этики. Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) определено, что наличие коррупции увеличивает до 10% общую стоимость продукции во всем мире [13].

Одним из основных проявлений коррупции является взяточничество. В общем случае взяточничество представляет собой должностное преступление, которое заключается «в получении имущественной выгоды от частных лиц за действия или бездействие в пределах служебной компетенции должностного лица» [12]. В большинстве стран взяточничество противозаконно и подлежит наказанию.

Взяточничество, как особый вид преступления, известно с незапамятных времен и имеет глубокие корни в обществе. В истории человечества немало громких судебных процессов о взяточничестве над государственными деятелями. И в настоящее время в той или иной стране предаются широкой огласке дела о взятках среди членов правительства и государственных служащих, занимающих высокие посты.

Обследования предприятий, проведенные Всемирным банком [14], свидетельствуют, что взяточничество распространено во многих странах. При социологических исследованиях на предприятиях оценивалась распространенность взятки, как доля фирм, испытывающих хотя бы одно требование взятки на 6 публичных сделок, связанных разрешениями, лицензиями. Более половины обследованных предприятий подтвердили хотя бы одно требование взятки в 2013 г. в таких странах как Камбоджа (69,4% предприятий), Йемен (64,3%), Киргизия (59,8%), Конго (56,5%), Украина (50,4%). В России масштабы взяточничества по данным Всемирного банка ниже (в 2012 г. хотя бы одно требование взятки на 6 публичных сделок имели 14,2% предприятий), но все же, это явление не является редким.

О наличии проблемы взяточничества в России свидетельствует принятие Федерального закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» от 25.12.2008, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 24 «О су-

дебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 09.07.2013. В статье 290 Уголовного кодекса РФ определен состав получения взятки [10]. Это явление приобретает самые разные формы.

Взяточничество, реализуемое путем передачи денег или подарков, применяется только при небольших по размеру взятках. В противном случае в качестве взятки выступают несоразмерно большие платежи за выполненную работу или оказываемые легальные услуги, финансовые или иные услуги родственникам должностного лица, заключение фиктивных трудовых соглашений и пр. Взятки получили широкое распространение при предоставлении различных льгот, кредитов, при получении лицензий, заказов и пр. Получил распространение откат, когда должностное лицо выбирает определенный проект, предложение, поставщика и за это получает фиксированную сумму.

При выявлении наличия взятки нет необходимости в письменном соглашении, чтобы доказать преступление взяточничества, но, как правило, следственные органы должны доказать корыстный умысел. Обвинение во взяточничестве может быть предъявлено как должностным, так и частным лицам. Когда должностное лицо принимает взятку, то он создает конфликт интересов, т.е. чиновник не может учитывать интересы другой стороны без нанесения ущерба в обязанностях по должности. Взяточничество подрывает основы государственной власти, ослабляет доверие и авторитет в глазах населения. Взяточничество является средством влияния на органы государственной власти. Особенно оно опасно при содействии в преступной деятельности.

В официальной статистике отсутствует информация относительно числа или сумм взяток, или процента сделок, сопровождавшихся взяточничеством, известно только количество выявленных случаев взяточничества. В соответствии с официальными данными государственного комитета статистики [11] в 1993–2009 гг. наблюдался устойчивый рост количества выявленных случаев взяточничества, за 16 лет их количество увеличилось почти в три раза: с 4,5 до 13,1 тыс. выявленных случаев взяточничества (рис. 1). После трехлетнего сни-

жения их количества в 2010–2012 гг., в последующие годы масштабы взяточничества снова возросли, в 2014 г. было выявлено 11,9 тыс. случаев взяточничества. Можно предположить, что на такую динамику повлияло как увеличение числа случаев взяточничества, так и большая выявляемость этих видов преступлений.

Однако следует помнить, что практически невозможно установить точную картину распространения взяточничества на основании официальных данных, ввиду высокой латентности таких преступлений. Более полную картину масштабов распространения взяточничества позволяет составить информация, полученная в результате социологических опросов населения. Данные опросов населения подтверждают рост взяточничества в анализируемом периоде. В соответствии с выбранными ответами в анкетах социологических опросов, в 2001 г. 15% респондентов когда-либо давали взятку должностному лицу [8], а через десять лет при опросе по аналогичной же выборке таких респондентов было больше: в 2011–2012 гг. это отмечают 20–24% респондентов [1].

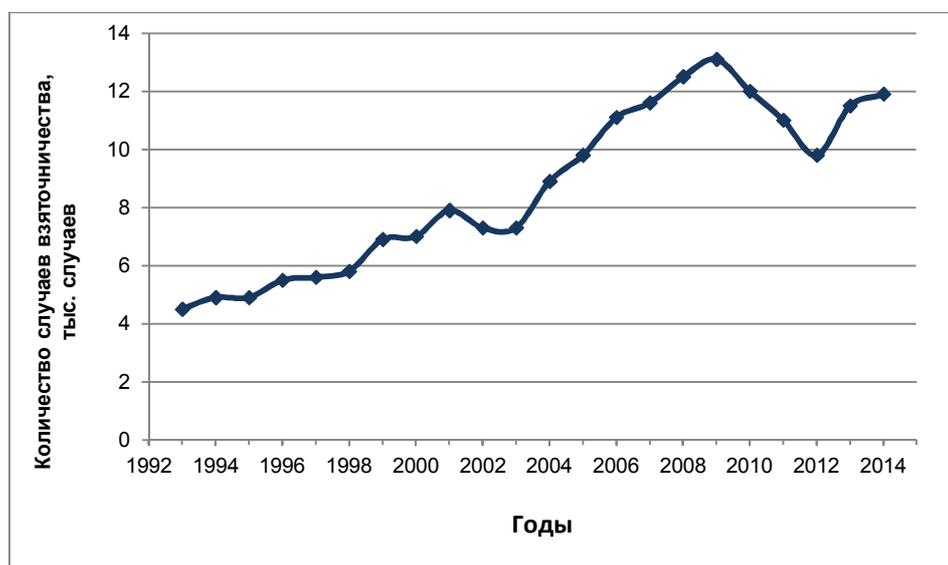


Рис. 1. Количество выявленных случаев взяточничества

Проблемы коррупции, взяточничества волнуют большинство населения. Все годы анализируемого периода значительная доля населения относит проблемы коррупции, взяточничества к серьезным проблемам общества, эта про-

блема больше всего тревожит 20–30% респондентов в 1993–2013 гг. [6, 1995–1997, 2009, 2013; 8, 1993–2008].

Предполагается, что взяточничество получило особенно широкое распространение в постсоветское время, однако в 1990 г. 57% респондентов были согласны с тем, что в советских учреждениях на каждом шагу приходится давать взятки, делать подношения [9, 1990].

В 2006 и 2010 гг. на вопрос «Приходилось ли Вам давать где-либо взятку в последние 12 месяцев?» утвердительно ответили 16% респондентов. На аналогичный вопрос «Приходилось ли Вам давать где-либо взятку в последние 5 лет?» в эти же годы утвердительно ответили 27% респондентов [6, 2006, 2010].

По данным опроса предпринимателей в 2005 г. 1–2 раза в год давали взятки 19% предпринимателей, а более 5 раз в год – 13% [10, 2005]. При этом взяточничество более распространено в местных органах власти, нежели в федеральных органах; 60–64% из тех, кто давал взятки должностным лицам, отмечают, что она была дана чиновнику, работающему в администрации города, района [10, 2004, 2005]. Предприниматели согласны, что непредсказуемость расходов на взятки является существенным препятствием для ведения бизнеса, так считают 44% предпринимателей в 2001 г. и 56% в 2005 г. Они отмечают большие расходы на эти цели (соответственно 43% и 50% предпринимателей в эти же годы) [10, 2001, 2005].

В результате аналогичного опроса населения [3, 2005] установлено, что граждане давали взятки еще чаще: 24% населения давали взятки 1–2 раза в год и 12% населения более – 5 раз в год.

По оценкам населения часто берут взятки (довольно часто и очень часто) в милиции, военкомате, в учреждениях здравоохранения и образования, в государственных учреждениях, в судах и прокуратуре [6, 2006]. Это отмечает более половины населения. Эти сферы деятельности наиболее подвержены коррупции и взяточничеству. Так отмечали респонденты в 2006 г. в соответствии с установками, сложившимися в обществе.

С другой стороны, респонденты реально давали взятки в течение последних трех лет, когда они или их близкие лежали в больнице, затем по мере снижения частоты дачи взятки, нарушали правила дорожного движения и были задержаны сотрудником; получали водительские права (регистрировали автомобиль или проводили техосмотр); устраивались на работу; поступали в институт; получали важные документы, справки в местных органах власти; оформляли права на квартиру, жилье; организовывали похороны; устраивали ребенка в школу, обращались в военкомат по поводу призыва в армию и в прочих ситуациях (по среднему значению ранга в 4 опросах) [6, 2005, 2007 2010, 2013].

Ментальность, сложившаяся в обществе, делает допустимым дачу и получение взятки. В 2012 г. 43% респондентов допускают, что в какой-либо ситуации дадут взятку должностному лицу и 45% респондентов относятся без осуждения к тем, кто дает взятки, вероятно полагая, что у них была безвыходная ситуация. Тем не менее, большинство респондентов (67%) осуждают тех, кто берет взятки и половина респондентов убеждены, что почти каждый возьмет взятку, если ему будут ее давать. Поэтому ответственность за взяточничество должна лежать и на тех, кто берет взятки, и на тех, кто ее дает [4, 2012].

Порождают коррупцию, по мнению предпринимателей, следующие наиболее важные причины (в скобках указана доля предпринимателей, указывающих соответствующую причину) [3, 2005]:

- нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником (91% предпринимателей);
- коррумпированность власти на высшем уровне (91%);
- противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона (88%);
- неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.) (86%);

- широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.) (86%);

- необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным) (84%);

- аморальность политиков, госслужащих (84%);

- плохая работа правоохранительных органов (83%);

- влияние крупных бизнесменов на власть (83%);

- слабая судебная система, включая исполнение судебных решений (80%);

- смыкание власти и бизнеса (78%);

- работа должностных лиц плохо регламентирована правилами (77%);

- плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы») (75%);

- чрезмерные налоги и сборы (75%);

- обилие ведомственных инструкций (72%) и др.

Для борьбы с взяточничеством население в анкетах опросов выбирает различные меры, прежде всего, конфискацию имущества взяточников и членов их семей (22% респондентов); штрафы, в десятки раз превышающие размер взятки (20% респондентов); удлинение сроков заключения за получение взяток в особо крупных размерах (17% респондентов). Кроме того, приветствуется создание эффективной системы государственного контроля над действиями чиновников; введение системы контроля над расходами чиновников и членов их семей; ограничение возможности влияния чиновников на бизнес, на деятельность предпринимателей; проведение показательных судебных процессов над крупными чиновниками, берущими взятки и пр.

Следует также учитывать, что проблема взяточничества существует не только как проблема экономического, криминального характера, но и как моральная проблема. Взяточничество влияет на формирование негативного образа

государственного служащего, уверенности в продажности публичной власти, снижая эффективность их деятельности. Кроме того, взяточничество оказывает влияние на идеалы общества, вовлекая людей в действия, недостойные их природы. Формирование общечеловеческих ценностей и соответствующей этики могут серьезно воздействовать на масштабы взяточничества.

Таким образом, взяточничество является всеобъемлющей и глобальной проблемой, существенно нарушающей безопасность общества и личности. Рост взяточничества сопровождается нарастанием социальных и политических проблем, потерей доверия к государственной власти. В анализируемом периоде с 1993 г. в России наблюдается рост масштабов взяточничества, об этом свидетельствуют как объективные данные о количестве выявленных случаев взяточничества, так и результаты социологических опросов населения. Это позволяет заключить, что необходимо повышение эффективности применения санкций за взяточничество, неотвратимость наказания. Кроме того, необходимо формирование ментальности общества, делающей неприемлемой использование взятки при решении жизненных проблем.

### **Список литературы**

1. 20 лет реформ глазами россиян / Единый архив экономических и социологических данных: офиц. сайт [Электронный ресурс].  
URL: [http://sophist.hse.ru/db/oprview.shtml?ID\\_S=2971&T=m](http://sophist.hse.ru/db/oprview.shtml?ID_S=2971&T=m)
2. Диагностика коррупции в России (опросы предпринимателей) / Единый архив экономических и социологических данных: офиц. сайт. [Электронный ресурс].  
URL: <http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=78&en=0>
3. Диагностика коррупции в России (опросы населения) / Единый архив экономических и социологических данных: офиц. сайт. [Электронный ресурс].  
URL: <http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=78&en=0>
4. Еженедельные общероссийские опросы населения ФОМ/ Единый архив экономических и социологических данных: офиц. сайт. [Электронный ресурс].  
URL: <http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=192&en=0>

5. Конвенция организации объединенных наций против коррупции. Принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31.10.2003 г. / официальный сайт ООН. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/corruption.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml)
6. Курьер / Единый архив экономических и социологических данных: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. URL: <http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=6&en=0>
7. Мониторинг социально-экономических перемен / Единый архив экономических и социологических данных: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. URL: <http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=279&en=0>
8. Новая Россия: десять лет реформ глазами россиян/ Единый архив экономических и социологических данных: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. URL: [http://sophist.hse.ru/db/oprview.shtml?ID\\_S=1951&T=m](http://sophist.hse.ru/db/oprview.shtml?ID_S=1951&T=m)
9. Омнибус ВЦИОМ / Единый архив экономических и социологических данных: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. URL: <http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=17&en=0>
10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) Статья 290. Получение взятки. [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=195966>
11. Федеральная служба государственной статистики: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>
12. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. [Электронный ресурс]. URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz\\_efron/](http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/)
13. Anti-bribery and corruption: a special report an increased burden on senior management / Thomson Reuters. [Электронный ресурс]. URL: [https://risk.thomsonreuters.com/sites/default/files/UKBriberyAct\\_v4\\_site.pdf](https://risk.thomsonreuters.com/sites/default/files/UKBriberyAct_v4_site.pdf)
14. Enterprise surveys/World bank: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.enterprisesurveys.org/>
15. Lindgren James The Theory, History, and Practice of the Bribery-Extortion Distinction. University of Pennsylvania Law Review 141. 1993. – p. 1695–1740.
16. McChesney Fred S. Money for Nothing: Politicians, Rent Extraction, and Political Extortion. Cambridge, Mass.: Univ of Harvard Press. 1997.

Перов Евгений Викторович, канд. экон. наук, старший научный сотрудник Научного центра изучения социально-экономических конфликтов, г. Вологда, Россия  
e-mail: [perov.ru@gmail.com](mailto:perov.ru@gmail.com)